

Dosar nr. 3100/2/2014

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL
Sentința nr. 25
Ședința publică din data de 8 ianuarie 2015
Completul constituit din:
PREȘEDINTE: DANIEL MARIAN DRĂGHICI
GREFIER: GRIGORE MIHAELA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul TRIF TRAIAN IOAN, având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, reprezentat prin consilier juridic cu delegație la fila 11 din dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La interpellarea Curții, reprezentantul reclamantului arată că această instanță este competentă general, material și teritorial în soluționarea prezentei acțiuni.

Procedând la verificarea competenței, potrivit dispozițiilor art. 131 din Codul de procedură civilă, Curtea, având în vedere obiectul cererii și dispozițiile art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea acțiunii.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar și arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Curtea, în baza art. 258 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviințează părților proba cu înscrisuri și, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, respectiv informațiile furnizate se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și sunt de natură să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

CURTEA

Deliberând asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 08.05.2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Trif Traian Ioan, născut la data de 24.08.1968, în comuna Frata, județul Cluj, fiul lui Ioan și Florentina, domiciliat în Turda, str., județul Cluj.

În motivare, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie

1989, s-a solicitat verificarea domnului Trif Traian Ioan, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, reclamantul a apreciat că cererea formulată este legală.

Reclamantul a arătat că, așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/438/19.02.2014, pârâtul este menționat în vol. VII din dosarul fond rețea nr. R244363, ce conține fișe ale colaboratorilor din rândul elevilor. Astfel, fiind elev în clasa a X-a la Liceul Mihai Viteazu din Turda, pârâtul a fost recrutat de Inspectoratul Județean Cluj pentru supravegherea informativă a elevilor din acest liceu, întrucât în rândul colegilor este apreciat pozitiv, are posibilități de informare în multe anturaje din școală și în rândul celor care fac naveta. La data de 20.12.1984, pârâtul a semnat un angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ "Ducadam". De asemenea, pârâtul figurează și în dosarul nr. D013495 (învățământ Turda) cu acest nume conspirativ, dosar în care se regăsesc note informative întocmite olograf.

Reclamantul a susținut că în cauză sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Astfel, materialele furnizate pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar informațiile respective sunt de natură să îngreuească drepturi fundamentale (libera exprimare, libertatea de religie, dreptul la viață).

În drept, reclamantul a invocat OUG nr. 24/2008, hotărârea nr. 2/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 12-27).

Acțiunea este scutită de plata taxei de timbru, conform art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Pârâtul nu a depus întâmpinare, deși aceasta este obligatorie în cauză.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea constată că în cauză s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat fostei Securități informații cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care să vizeze îngreuierea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, motiv pentru care prezenta acțiune urmează a fi admisă, cu consecința constatării calității pârâtului de colaborator al Securității.

Curtea constată că pârâtul este menționat în vol. 7 din dosarul fond rețea nr. R244363, ce conține fișe ale colaboratorilor din rândul elevilor (filele 24-26). Astfel, fiind elev în clasa a X-a la Liceul Mihai Viteazu din Turda, pârâtul a fost recrutat de Inspectoratul Județean Cluj pentru supravegherea informativă a elevilor din acest liceu, iar, la data de 20.12.1984, a semnat un angajament, fiindu-i atribuit numele conspirativ "Ducadam" (fila 27). De asemenea, pârâtul figurează și în vol. I din dosarul nr. D013495 (învățământ Turda) cu acest nume conspirativ, dosar în care se regăsesc note informative întocmite olograf de acesta (filele 19-23).

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngreuierea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar reiese în mod cert întrunirea primei cerințe legale, respectiv furnizarea de către pârât organelor de securitate a unor informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În ceea ce privește sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist*, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar

atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârât pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiție impusă de legiuitor, se referă la următoarele aspecte: "muncitorul B a făcut afirmații nepermise la tov. Nicolae Ceaușescu"; "L.A. a încercat să treacă frontiere și în prezent are aceleași preocupări; de două ori a încercat să treacă pe la frontiera din Timișoara și o dată pe un vas care trebuia să plece în America"; "în clasa IB profesională sunt elevii R.I. și C.O. din comuna Săndulești, care comentează aspecte pe care afirmă că le-au ascultat la postul de radio Europa Liberă"; "conform sarcinilor trasate, vă informez că în data de 27.08.1985, în jurul orei 5, se afla în fața blocului C19 numitul V.L., care posedă aparat de radio Gloria și care asculta la acest aparat pe bancă, în fața blocului, emisiunea Europa Liberă".

Curtea constată că și ce-a de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, deoarece nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință. Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât sunt de natură a îngreuna dreptul la viață privată, dreptul la liberă circulație și dreptul la liberă exprimare, prevăzute și garantate de Constituția din acea vreme, precum și de pactele și tratatele internaționale la care România era parte.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite cumulativ cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în temeiul art. 11 din același act normativ, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul TRIF TRAIAN IOAN, născut la data de 24.08.1968, în comuna Frata, județul Cluj, fiul lui Ioan și Florentina, domiciliat în Turda, str. , județul Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.01.2015.



Daniel Mașian Drăghici

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA**

GREFIER

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5106/10/15

se legalizează de aici.

GREFIER ȘEF



Mihăela Grigore
5106/10/15
Curtea de Apel București
Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal
05.02.2015
Scrieți la re